

VALIDACIÓN DEL TEST DE PROPÓSITO VITAL (PIL TEST - PURPOSE IN LIFE TEST) PARA COLOMBIA

Efrén Martínez Ortiz*,
Ángela María Trujillo Cano**
y Carlos Andrés Trujillo***

Resumen

El Test de Propósito Vital (PIL –Purpose in Life- Test, Crumbaugh y Maholick, 1964), es una medición del sentido de vida que cuenta con amplias investigaciones. Sin embargo, en Latinoamérica son muy pocas las pruebas que han sido validadas que permitan medir el sentido de vida, por ello, esta investigación busca validarla para Colombia a partir de un modelo de tres factores (Metas en la vida, Satisfacción con la vida y Sensación de logro). Se comparó este modelo con los propuestos por los autores originales de la prueba, el modelo de Morgan y Farisides (2009) y el modelo de Dutton y Perlman (1986). Se hizo el estudio con una muestra de 798 personas, donde los resultados muestran que la estructura propuesta de tres factores posee una utilidad clínica y teórica mayor.

Palabras clave: PIL Test, Sentido de vida, logoterapia.

Key words: PIL Test, meaning of life, logotherapy.

Introducción

El sentido de la vida ha sido un interés tradicional de las psicoterapias existenciales, sin embargo en la actualidad su relación con el bienestar, el afecto positivo, el adecuado afrontamiento y la felicidad (Adler y Fagley, 2005; Folkman y Moskowitz, 2000; Greenglass y Fiksenbaum, 2009; Ho, Cheung y Cheung, 2010; Krok, 2008; Schnell y Becker, 2006; Pan, Wong, Joubert y Chan, 2008; Peterson, Park y Seligman, 2005; Vella-Brodrick, Park y Peterson, 2009), ubican dicho constructo como un elemento de gran importancia para el mundo psicoterapéutico y la psicología en general. La logoterapia y otras corrientes han trabajado en la construcción y validación de pruebas para evaluar diferentes aspectos y realizar estimaciones empíricas del sentido de la vida, siendo la más importante el PIL Test (Purpose in life test) desarrollado por Crumbaugh y Maholick en 1964, test logoterapéutico que posee la mayor difusión en el mundo (Halama, 2009; Reker, 2000) y cuyo objetivo es evaluar el “sentido de vida” o su contra-

parte “vacío existencial” a través de una estructura cuantitativa y cualitativa. En la parte A cuenta con 20 ítems tipo Likert, mientras que la parte B y C es de corte cualitativo con un uso clínico exclusivamente (Martínez, 2011). Otras pruebas desarrolladas son el Logotest de Elisabeth Lukas (Lukas, 1996) que mide las manifestaciones de la frustración existencial, y una autovaloración de las metas y el éxito en la vida, así como de la actitud hacia ello (Halama, 2009; Lukas, 1996); la Escala Existencial de Längle, Orgler, y Kundi, (2003) que tiene como objetivo documentar el proceso de llegar a una vida plena de sentido; el Personal Meaning Index desarrollado por Reker en 1992 a partir de la revisión del Life Attitude Profile de Reker y Peacock (Halama, 2009), medida que evalúa las dimensiones de propósito, coherencia, elección/responsabilidad, aceptación de la muerte, vacío existencial y búsqueda de metas (Reker, 2000; 2004); dicha evaluación arroja la Escala de Trascendencia existencial y el Índice de Sentido Personal que busca evaluar el sentido personal comprendido como el tener metas en la vida, una misión, un sentido de dirección y un entendimiento lógico e integrado de sí mismo, los demás y la vida en general (Martínez, 2011); el Life Meaningfulness Scale desarrollado por Halama en el 2002, en busca de evaluar los componentes cognitivos, afectivos y motivacionales del sentido (Halama, 2009); el Meaning in Suffering Test de Patricia Starck que mide

* Efrén Martínez Ortiz, Sociedad para el avance de la psicoterapia Centrada en el sentido, Colombia

** Ángela María Trujillo Cano, Universidad de la Sabana, Campus Universitario del Puente del Común, Chía Colombia

*** Carlos Andrés Trujillo, Universidad de los Andes

E-Mail: yortizo@hotmail.com

REVISTA ARGENTINA DE CLÍNICA PSICOLÓGICA XXI p.p. 85-93

© 2012 Fundación AIGLE.

el grado de sentido que una persona ha encontrado en una experiencia de sufrimiento ineludible (Reker, 2000); el Spiritual Meaning Scale de Mascaro, Rosen y Morey (2004) centrada en evaluar la creencia en una fuerza espiritual que guía el propósito; el SMILE (Schedule for Meaning in Life Evaluation) de Fegg, Kramer, L'hoste, y Borasio, (2008), evaluación que busca indagar por el "sentido individual de la vida" y el Belfast Test de Giorgi (1982), centrado en evaluar la dificultad para alcanzar el sentido en estados de frustración existencial o alienación, por nombrar solo algunos de los más importantes.

En el contexto latinoamericano y desde la psicología clínica, se han desarrollado dos escalas, la Escala de Recursos Noológicos (Martínez y cols., 2010; Martínez, 2011) y la Escala de Sentido Vital. La escala de Sentido Vital, fue creada con un interés clínico evaluando la percepción afectiva y cognitiva de valores que invitan a la persona a actuar de un modo u otro ante una situación particular o la vida en general, confiéndole a la persona identidad y coherencia personal (Martínez, 2007, 2009).

Validación del PIL Test en Colombia

Desde diferentes perspectivas se intenta evaluar el sentido de vida de las personas, estando los mayores progresos en el ámbito logoterapéutico en donde se han desarrollado pruebas psicométricas como el PIL Test (Purpose in life test) llevado a cabo a mediados de la década de los 60 por James Crumbaugh y Leonard Maholick del Veterans Administration Hospital en Mississippi y del The Bradley Center de Georgia, respectivamente. Su investigación tenía como objetivo identificar el vacío existencial (Crumbaugh y Maholick, 1969), encontrando validez de constructo y criterio en diferentes poblaciones, así como confiabilidad por el método de las dos mitades (pares-impares) con 0,81 con el Coeficiente de correlación de Pearson (Crumbaugh y Maholick, 1964, 1968). En la actualidad es el test logoterapéutico de mayor uso (Halama, 2009; Reker, 2000). El PIL ha sido validado en países de varios continentes, teniendo un acercamiento robusto a los factores que lo componen (Noblejas, 2000; Shulemberg y Melton, 2010), asimismo, cuenta con investigaciones que buscan determinar una versión corta de cuatro ítems (Shulemberg, Schnetzer y Buchanan, 2010). Así, encontramos que la prueba presenta coeficientes de alfa que oscilan entre 0,86 hasta 0,97 (Reker y Fry, 2003; Schulenberg, 2004), así como confiabilidad test-retest desde 0,66 hasta 0,83 a partir de 1, 6, 8 y 12 semanas de intervalo (Hablas y Hutzell, 1982; Sink, Van Keppel y Purcell, 1998). Por otra parte, se ha confirmado su validez a través de diferencias significativas entre poblaciones clínicas y no clínicas,

asociaciones positivas entre el PIL y otros cuestionarios sobre sentido de vida y con constructos como satisfacción con la vida, auto-aceptación y estabilidad emocional, así como bajas asociaciones con falta de sentido, tendencias suicidas, depresión y ansiedad (Black y Gregson, 1975; Harlow, Newcomb y Bentler, 1987; Reker, 2000; Robak y Griffin, 2000; Schulenberg, 2004). A pesar de ello, esta prueba no se encuentra validada en población Colombiana, ni en otras poblaciones latinoamericanas.

Con el fin de poder hacer intervenciones terapéuticas dirigidas a desarrollar el sentido de vida en las personas y poder ver su evolución a lo largo del proceso terapéutico, así como evaluar las relaciones que pueden existir entre el sentido de vida y algunas psicopatologías, es necesario contar con instrumentos psicométricamente sólidos que permitan medir los constructos clave en este tema. Es por ello que surge la necesidad de validar este instrumento en Colombia, ya que ha mostrado ser una medida confiable sobre dicho constructo.

Estructura factorial del PIL Test

El PIL Test cuenta con varias investigaciones, donde se ha intentado determinar la estructura factorial del mismo. Como se dijo anteriormente, los autores de la prueba, Crumbaugh y Maholick, plantean un solo factor, donde no se evidencian sub-escalas, sino que es una medida general del sentido de vida. Esto lo corroboran los estudios realizados por Marsh, Smith, Piek y Saunders (2003) y Steger, Frazier, Oishi y Kaler (2006) a través de análisis factoriales confirmatorios. El estudio de Marsh y cols, fue realizado con bebedores sociales y problemáticos; por su parte, el estudio de Steger y cols, fue realizado con estudiantes de pre-grado.

A pesar de que originalmente se planteó como una prueba de un solo factor, se han llevado a cabo muchos estudios en los que se ha evaluado la posibilidad de que existan sub-escalas en esta prueba, sin embargo, según Schulenberg y Melton (2010), es muy difícil comparar los resultados de los estudios que analizan la estructura factorial del PIL, dado que difieren en la metodología utilizada para obtener los factores y decidir cuándo incluir o no un ítem en cada factor. No obstante, los autores hacen un recuento de por lo menos siete estudios que confirman una estructura factorial de dos factores en muestras variadas.

En este estudio se tuvieron en cuenta tres modelos, el primero es el modelo de un factor propuesto por los autores de la prueba; el segundo, el modelo propuesto por Morgan y Farsides (2009), el cual plantea una estructura de dos factores: vida apasionante (exciting life), y vida con propósito (purposeful

life), los cuales no cuentan con todos los ítems del cuestionario. Se tuvo en cuenta este modelo ya que la muestra utilizada es comunitaria y universitaria y, adicionalmente, en el estudio de Schulenberg y Melton (2010) comprobaron que ésta es replicable, teóricamente útil y sus subescalas son psicométricamente viables. Por último, está el modelo propuesto por Dufton y Perlman (1986), quienes encontraron una estructura de dos factores en una muestra universitaria: Satisfacción en la vida (life satisfaction) y Propósito en la vida (life purpose) (Ver Tabla 1).

Para validar la prueba en población Colombiana se pensó que no es suficiente replicar estas estructuras obtenidas en otros estudios a partir de análisis factoriales exploratorios, sino que se debe proponer una estructura que surja de la posible utilidad y valor para la población, estando de acuerdo con Schulenberg y Melton (2010) que cuestionan los estudios que llevan a cabo análisis factoriales del PIL sin un buen sustento, en tanto la aplicabilidad de estas técnicas obteniendo subescalas que no tienen ninguna trascendencia o utilidad terapéutica y conceptual.

Así entonces, para la población Colombiana se consideró que existe una alternativa de tres factores (en la tabla 2 se pueden apreciar las preguntas que componen cada factor), dado que teóricamente se ha dado la tendencia a definirlo con varios compo-

ponentes que incluyen lo cognitivo y lo afectivo (Halama, 2009; Reker, 2000; Wong, 1998) y que desde diferentes trabajos realizados en el país puede comprenderse el sentido vital como la percepción afectiva y cognitiva de valores que invitan a la persona a actuar de un modo u otro, ante una situación particular o la vida en general, confirniéndole a la persona coherencia e identidad personal (Martínez, 2007, 2009), siendo viable determinar componentes afectivos-motivacionales, cognitivos-axiológicos y comportamentales que guían el actuar de las personas.

Un primer factor hace referencia a la proyección que tiene la persona sobre sí misma y cómo se visualiza posteriormente, así como el valor que le otorga a sus experiencias, donde prima la sensación de control sobre la vida (Sentido desde la capacidad de establecer metas). El segundo factor cumple principalmente con un sentido afectivo o emocional del sentido que se le otorga a la propia vida y cotidianidad (Sentido desde el componente afectivo de la vida). Por último, un factor que hace referencia a la sensación de haber logrado algo en la vida y de realización, pero desde una retrospectiva de la misma (Sentido desde la sensación de logro). Estos tres factores permiten tener una definición del sentido de vida de forma que contenga factores cognitivos, afectivos y comportamentales, tal y como lo propone Reker (2000)

Tabla 1. Modelos de dos factores e ítems del PIL

MODELO	FACTORES	ÍTEMS DEL PIL
Crumbaugh y Maholick (1969)	Sentido de Vida	1 - 20
Morgan y Farisides (2009)*	Vida Apasionante	2, 5, 7, 10, 17, 18, 19
	Vida con propósito	3, 8, 20
Dufton y Perlman (1986)**	Satisfacción en la vida	1, 2, 5, 6, 9, 10, 19
	Propósito en la vida	3, 4, 8, 11, 12, 17, 20

* El modelo no incluye los ítems 1, 4, 6, 9, 11, 12, 13, 14, 15 y 16

**El modelo no incluye los ítems 1, 13, 14, 15, 16, 18

Tabla 2. Agrupación de los ítems del PIL test para población Colombiana

SENTIDO DESDE LA CAPACIDAD DE ESTABLECER METAS	SENTIDO DESDE EL COMPONENTE HEDÓNICO DE LA VIDA	SENTIDO DESDE LA SENSACIÓN DE LOGRO
7. Actividad después de jubilarse	1. Entusiasmo (aburrimiento)	8. Cumplimiento de metas vitales
10. Haber vivido la vida de forma valiosa	2. Emoción en la vida	12. Mundo con significado
11 Tener una razón para estar vivo	3. Presencia de metas claras en la vida	14. Libertad en la toma de decisiones
13. Responsabilidad individual	4. La vida tiene sentido	15. Estar preparado para la muerte
16. Pensamientos suicidas	5. Novedad de cada día	
17. Capacidad para descubrir sentido	6. Deseo de más vidas como la actual	
18. La vida determinada interna/externamente	9. Buenas cosas en la vida.	
19. Satisfacción en las tareas diarias		
20. Presencia de metas/propósito en la vida		

El objetivo del presente estudio fue validar la prueba del PIL test en población Colombiana, a través del análisis de los tres modelos propuestos en la literatura y sugerido para Colombia, con el fin de determinar cuál es el que mejor se ajusta a los datos.

Metodo

Participantes

En el presente estudio, participaron un total de 798 personas entre los 20 y los 70 años de edad ($M = 36,32$; $D.T. = 12,88$), de los cuales el 57% eran mujeres. En cuanto al máximo nivel educativo alcanzado hasta el momento de la evaluación, el 10,3% afirmaron tener la primaria completa, el 23,8% el bachillerato, el 16,4% algún estudio técnico, 33,2% estudios universitarios y un 16,2% estudios de posgrado. Finalmente, respecto al estado civil 37,9% reportaron ser solteros, 31% casados, 20,4% unión libre, 8,7% separados, 1,9% viudos.

Instrumento

Test de Propósito Vital (PIL): Desarrollado por Crumbaugh y Maholick en 1964. Su objetivo es evaluar el “sentido de vida” o su contraparte “vacío existencial” a través de una estructura cuantitativa y cualitativa. Para este estudio se utilizó la parte A que es la cuantitativa ya que las partes B y C son de corte cualitativo con un uso clínico exclusivamente. Como se mencionó anteriormente, la parte A cuenta con 20 ítems tipo Likert de 7 puntos, cada ítem cuenta con diferentes puntos de anclaje, dependiendo de su contenido, por ejemplo, el ítem 4 “mi existencia es...” tiene como opciones de respuesta que van desde 1 “sin sentido ni propósitos”, hasta 7 “llena de sentidos y propósitos”. Por su parte la pregunta 18 “mi vida está...” tiene como opciones de respuesta que varían del 1 “fuera de mis manos y controlada por factores externos” hasta 7 “en mis manos y bajo mi control”. El 4 es el punto neutral. El instrumento cuenta con una traducción al castellano realizado por Noblejas (1994). Sin embargo, teniendo en cuenta que el área de aplicación de esta investigación era un país latinoamericano, se realizó una nueva traducción del instrumento a partir del original en inglés (Crumbaugh y Maholick, 1969) por parte de un experto en logoterapia y cuya lengua materna es el español. Posteriormente, se realizó la traducción al inglés por parte de un angloparlante, para finalmente comparar la traducción resultante con la versión española desarrollada por Noblejas en 1994, donde se obtuvo un instrumento de características casi idénticas.

Procedimiento

Para la administración de la prueba se les pidió a 10 evaluadores que consiguieran la muestra correspondiente a grupos de edad específicos, la recolección se hizo en instituciones educativas como universidades e institutos técnicos, así como en sitios de trabajo de las personas o directamente en sus hogares. En el momento de la aplicación se les explicó el contexto de la evaluación a cada persona o al grupo de personas que estaban participando y se les ratificó que su participación era voluntaria y anónima. Ningún participante se negó a contestar la prueba, se les entregaba el instrumento y el evaluador estaba a disposición del participante para responder cualquier duda con respecto a la forma de responderlo.

Resultados

Con el fin de determinar cuál es el modelo que mejor se ajusta a los datos obtenidos en la muestra Colombiana, se llevó a cabo un análisis factorial confirmatorio para cada uno de los modelos: el modelo de un factor propuesto por los autores originales de la prueba, los dos modelos de dos factores escogidos de la literatura y el modelo propuesto por nosotros.

Análisis factorial confirmatorio comparado

Para realizar la comparación de los diferentes modelos de la estructura de sub-escalas del PIL se realizó un análisis factorial confirmatorio para cada uno de los modelos discutidos: el modelo de un factor de Crumbaugh y Maholick (1964), el modelo de 2 factores de Morgan y Farisides (2009), el modelo de 2 factores Dufton y Perlman (1986) y el modelo de 3 factores propuesto en este estudio, el análisis factorial confirmatorio permite comparar los 4 modelos sobre la misma muestra con procedimiento idénticos, y nos permite probar la hipótesis de que un modelo de 3 factores se adecua más a la población Colombiana. Se utilizó un algoritmo por máxima verosimilitud usando el software AMOS versión 7. Previamente se verificó, utilizando el test de Shapiro-Wilkinson que todos los ítems presentan distribuciones que no difieren significativamente de la distribución normal. La tabla 3 resume los resultados de bondad de ajuste de los modelos. Se utilizan los indicadores TLI (Tucker-Lewis index), CFI (Comparative Fit Index) y RMSEA (Root-mean-square error of approximation). Éstos corresponden a un criterio de ajuste que comprende índices de discrepancia, de no centralidad y de error, de acuerdo

con criterios ampliamente aceptados de evaluación de ajuste (ver Hu y Bentler, 1999; Iacobucci, 2010). Además, estos tres índices son los más usados en las publicaciones académicas que reportan análisis factoriales confirmatorios (Jackson, Gillaspay Jr. y Purc-Stephenson, 2009). La prueba de chi-cuadrado para todos los modelos es significativa, lo cual es de esperarse al ser esta prueba sensible al tamaño de la muestra (Iacobucci 2010), la cual en este caso es de 798 participantes. La razón chi-cuadrado/grados de libertad, recomendada como alternativa para el chi-cuadrado es de 6,19 para el modelo de un factor, 10,348 para el modelo de dos factores de Morgan y Farisides, 8,355 para el modelo de Dufton y Pearlman y 4,235 para el modelo de tres factores propuesto. El punto de corte ideal es de menos de 3 (Iacobucci 2010), el cual no se cumple para ningún de los modelos, pero muestra una superioridad inicial del modelo de 3 factores. Dado que existen algunos datos perdidos, se le ordenó al software que estimara las medias de los ítems.

Comprobando la hipótesis, el modelo de tres factores presenta un mejor ajuste a los datos que los otros tres. Más aun, el ajuste de los modelos 1 a 3 disminuye notoriamente de lo reportado por Jackson y cols. (2009), cayendo muy por debajo de los puntos de corte de Hu y Bentler (1999) y de los promedios de estos indicadores reportados en la literatura psicológica sobre análisis factorial confirmatorio, que son CFI: 0,93; TLI: 0,92 y RMSEA: 0,06, (Jackson y cols., 2009). Estas tres medidas de ajuste son asimismo las más usadas en la literatura. Sobre esta base, sólo el modelo con 3 factores tiene

un nivel de ajuste aceptable, aunque el CFI y TLI se encuentren debajo de los puntos de corte sugeridos por Hu y Bentler (1999).

Estos resultados indican que el modelo de 3 factores ofrece mayor validez de constructo que los otros modelos de uno o dos factores, por lo menos para la muestra Colombiana, soportando la hipótesis de la existencia de un constructo con tres elementos en la medición del sentido de la vida ofrecida por el PIL.

Validez

Para evaluar la validez discriminante del modelo de tres factores frente a los otros modelos, en particular frente a los de 2 factores, es útil analizar la covarianza entre los constructos. La tabla 4 resume dichas covarianzas.

El modelo de 3 factores presenta las más bajas covarianzas entre los constructos, mientras que los dos modelos con 2 constructos presentan covarianzas similares. Las covarianzas más bajas denotan mayor validez discriminante ya que la correlación entre los constructos resulta más baja lo que implica mayor distancia entre los conceptos y comportamientos capturados.

Con relación a la validez convergente la tabla 5 muestra el comparativo de las cargas estandarizadas de los 20 ítems del PIL en los cuatro modelos comparados. 18 de los 20 ítems presentan cargas más altas en el modelo de 3 factores que en los otros modelos, Los dos ítems restantes cargan prác-

Tabla 3. Comparación de ajuste de los modelos de sub-escalas del PIL, con base en análisis factorial confirmatorio

	MODELO DE UN FACTOR (CRUMBAUGHT Y MAHOLICK 1964)	MODELO DE 2 FACTORES (MORGAN Y FARISIDES 2009)	MODELO DE 2 FACTORES (DUFTON Y PEARLMAN 1986)	MODELO DE 3 FACTORES
CFI	0,84	0,84	0,85	0,9
TLI	0,87	0,9	0,89	0,92
RMSEA	0,08	0,1	0,09	0,06

Tabla 4. Covarianzas entre los factores de los cuatro modelos

COVARIANZAS	MODELO DE 2 FACTORES (MORGAN Y FARISIDES 2009)	MODELO DE 2 FACTORES (DUFTON Y PEARLMAN 1986))	MODELO DE 3 FACTORES
Fact 1 - fact 2	0,676***	0,637***	0,402***
Fact1 - Fact 3			0,318***
Fact 2 - fact 3			0,542***

*** $p < 0,01$ para z

ticamente igual que en el modelo donde tienen el valor más alto.

Confiabilidad

Se realizó el cálculo del alpha de Cronbach para los constructos de los cuatro modelos estudiados. La tabla 6 resume los resultados. El modelo de tres factores tiene los más bajos niveles de confiabilidad

pero las diferencias con los modelos de uno y dos factores son muy pequeñas, lo que no sugiere que el uso del modelo de tres factores afecte la confiabilidad del PIL.

En resumen, la evidencia estadística sugiere que la escala PIL en Colombia debe ser aplicada y usada, usando un modelo de 3 constructos subyacentes tal como se propuso en este trabajo. La validez de constructo, la validez convergente y la validez discri-

Tabla 5. Comparación de las cargas de los ítems del PIL en los cuatro modelos estudiados.

Items	MODELO DE UN FACTOR (CRUMBAUGHT Y MAHOLICK 1964)	MODELO DE 2 FACTORES (MORGAN Y FARISIDES 2009)	MODELO DE 2 FACTORES (DUFTON Y PEARLMAN 1986)	MODELO DE 3 FACTORES				
	Factor 01	Factor 01	Factor 02	Factor 01	Factor 2	Factor 1	Factor 2	Factor 3
PIL 01	0,661			0,686			0,715	
PIL 02	0,612	0,551		0,645			0,688	
PIL 03	0,603		0,575		0,626		0,631	
PIL 04	0,679				0,691		0,706	
PIL 05	0,666	0,637		0,682			0,701	
PIL 06	0,636			0,64			0,659	
PIL 07	0,461	0,47				0,464		
PIL 08	0,547		0,502					0,617
PIL 09	0,738			0,759	0,542		0,761	
PIL 10	0,685	0,646		0,682		0,683		
PIL 11	0,677				0,68	0,683		
PIL 12	0,651				0,641			0,739
PIL 13	0,544					0,554		
PIL 14	0,506							0,58
PIL 15	0,354							0,423
PIL 16	0,575							0,587
PIL 17	0,762	0,792			0,746	0,806		
PIL 18	0,695	0,735				0,732		
PIL 19	0,766	0,803		0,741		0,797		
PIL 20	0,736		0,798		0,723	0,779		

Tabla 6. Coeficientes Alfa para los cuatro modelos

	Nº ÍTEMS	ALPHA α
Modelo 1 Factor, Crumbaugh y Maholick (1969)		
Factor 1	20	0,93
Modelo 2 Factores, Morgan y Farisides (2009)		
Factor 1	7	0,85
Factor 2	3	0,65
Modelo 2 Factores, Dufton y Perlman (1986)		
Factor 1	7	0,87
Factor 2	7	0,85
Modelo 3 Factores		
Factor 1	9	0,89
Factor 2	7	0,87
Factor 3	4	0,69

minante son superiores en el modelo de 3 factores que en los modelos de uno y de dos factores que se usaron como base teórica.

Discusión

El PIL es una prueba que originalmente se desarrolló para medir el sentido de vida a través de una sola dimensión, la cual cubre una serie de elementos básicos de la teoría logoterapéutica; sin embargo, y como lo demuestran Schulenberg y Melton (2010), en la literatura se encuentra un amplio número de investigaciones que buscan analizar las posibles sub-escalas inherentes en la prueba, estos estudios han dado como resultado una serie de posibles estructuras que oscilan entre uno y hasta seis factores. A pesar de ello, la replicabilidad de dichas estructuras en diferentes muestras ha sido casi inexistente. Según Schulenberg y Melton (2010), así como Morgan y Farisides (2009), esto se debe a la diversidad de métodos utilizados, al tipo de muestras y a las diferentes técnicas estadísticas de extracción de factores. Asimismo, argumentan que estos factores son el resultado de análisis estadísticos que no están sustentados en una teoría y que adicionalmente no son útiles ni teórica ni terapéuticamente.

El objetivo principal de esta investigación fue hacer una propuesta de una estructura factorial del PIL para la población Colombiana que diera cuenta de las características específicas de la cultura de este país, así como de las teorías que plantean componentes cognitivos, afectivos y comportamentales en el sentido de vida (Halama, 2009; Martínez, 2009; Reker, 2000). A partir de esta nueva propuesta, se procedió a analizar, a través de análisis factoriales exploratorios, tres modelos que surgen de la literatura con el fin de determinar cuál modelo se ajustaba mejor a los datos obtenidos. Se escogió así el modelo unifactorial propuesto por Crumbaugh, y dos modelos bifactoriales que según Schulenberg y Melton (2010) son estadísticamente viables, siendo viables también para este estudio porque estos modelos fueron generados a partir de muestras comunitarias y universitarias, similares a la utilizada en este investigación.

En general se encontró que los datos apoyan un modelo de tres factores en contraste a los otros tres modelos analizados. Lo más importante de este modelo es que mantiene los 20 ítems originales de la prueba, contrario a lo que se ha obtenido continuamente en los estudios factoriales de la misma, donde normalmente algunos autores eliminan algunos ítems, lo cual hace que muchas veces los investigadores o los clínicos no utilicen esos nuevos modelos, pues prefieren utilizar la prueba en su totalidad.

Otro aspecto a favor de este modelo de tres factores es que incluye conceptos clave dentro de la fenomenología del sentido vital, tal como la sensación de valiosidad de la vida (Frankl 1994a, 1994b, 1994c.; Martínez, 2009), así como el componente cognitivo de tener metas y objetivos claros en la vida (Frankl 1994b, 1994c; Lukas, 1996; Ryff 1989; Yalom 1984), dando coherencia a las acciones que se están logrando (Bandura y Cervone 1983; Martínez, 2007; Ryff 1989).

A partir de estos hallazgos, se propone en investigaciones futuras replicar estos datos en múltiples poblaciones, con el fin de poder examinar la estabilidad y replicabilidad de la estructura propuesta en esta investigación. Es decir, incluir poblaciones específicas de Colombia que tengan otras características e incluir muestras clínicas.

BIBLIOGRAFÍA

- Adler, M. y Fagley, N. (2005). Appreciation: individual differences in finding value and meaning as a unique predictor of subjective well-being. *Journal of Personality, 73*, 1, 79-114.
- Bandura, A. y Cervone, D. (1983). Self-evaluative and self-efficacy mechanisms governing the motivational effects of goal systems. *Journal of Personality and Social Psychology, 45*, 1017-1028.
- Black, W. A. M. y Gregson, R. A. M. (1975). Time perspective, purpose in life, extraversion and neuroticism in New Zealand prisoners. *British Journal of Social and Clinical Psychology, 12*, 50-60.
- Crumbaugh, J. y Maholick, L. (1964). An experimental study in existentialism. The psychometric approach to Frankl's concept of noogenic neurosis. *Journal of Clinical Psychology, 20*, 200-207.
- Crumbaugh, J. C. (1968). Cross-validation of Purpose-in-Life Test based on Frankl's concepts. *Journal of Individual Psychology, 24*, 74-81.
- Crumbaugh, J. y Maholick, L. (1969). *Manual of instructions for the purpose in life test*. Saratoga: Viktor Frankl Institute.
- Dufton, B. D. y Perlman, D. (1986). The association between religiosity and the purpose-in-life test: Does it reflect purpose or satisfaction? *Journal of Psychology and Theology, 14*, 42-48.
- Fegg, M.J., Kramer, M., L'hoste, S. y Borasio, G.D. (2008). The Schedule for Meaning in Life Evaluation (SMiLE): Validation of a new instrument for meaning-in-life

- research. *Journal of Pain and Symptom Management*, 35(4), 356-364.
- Folkman, S. y Moskowitz, T. (2000). Positive affect and other side of coping. *American Psychologist*, 55 (6), 647-654.
- Frankl, V. (1994a). *Logoterapia y Análisis Existencial*. Barcelona: Ed. Herder.
- Frankl, V. (1994b). *La Voluntad de Sentido*. Barcelona: Ed. Herder. 3ra. ed.
- Frankl, V. (1994c). *Ante el vacío existencial*. Barcelona: Ed. Herder. 7ma. ed.
- Greenglass, E. y Fiksenbaum, L. (2009). Proactive coping, positive affect, y well-being. *European psychologist*, 14 (1), 29-39.
- Giorgi, B. (1982). The Belfast test: A new psychometric approach to logotherapy. *International forum of logotherapy*, 5: 31-37.
- Hablas, R. y Hutzell, R. (1982). The Life Purpose Questionnaire: An alternative to the Purpose-in-Life test for geriatric, neuropsychiatric patients. En S. A. Wawrytko (Ed.), *Analecta Frankliana: The proceedings of the First World Congress of Logotherapy: 1980* (pp. 211-215). Berkeley, CA: Strawberry Hill.
- Halama, P. (2009). Research instruments for investigating meaning of life and other logotherapeutic constructs. En A. Batthyany y J. Levinson *Existential psychotherapy of meaning. Handbook of logotherapy and existential analysis* (pp. 415-444). Phoenix: ed. Zeig, Tucker y Theisen.
- Harlow, L. L., Newcomb, M. D. y Bentler, P. M. (1987). Purpose in life test assessment using latent variable methods. *The British Journal of Clinical Psychology*, 26, 235-236.
- Ho, M., Cheung, F. y Cheung, S. (2010). The role of meaning in life and optimism in promoting well-being. *Personality and Individual Differences*, 48, 658-663.
- Hu, L.T. y Bentler, P. (1999). Evaluating model fit. En R. H. Hoyle (Ed.), *Structural Equation Modeling. Concepts, Issues, and Applications* (pp.76-99). London: Sage.
- Iacobucci, D. (2010). Structural Equations Modeling: Fit Indices, Sample Size, and Advanced Issues. *Journal of Consumer Psychology*, 20, 90 – 98.
- Jackson, D. L., Gillaspay, J. A. y Purc-Stephenson, R. (2009). Reporting practices in confirmatory factor analysis: A review and some recommendations. *Psychological Methods*, 14 (1), 6-23.
- Krok, D. (2008). The role of spirituality in coping: Examining the relationships between spiritual dimensions and coping stiles. *Mental Health, religión y Culture*, 11, 643-653.
- Längle, A., Orgler, Ch. y Kundi, M. (2003). The existence scale: A new approach to assess the ability to find personal meaning in life and to reach existential fulfillment. *European Psychotherapy*, 4, 131-151.
- Lukas, E. (1996). *Logotest*. Buenos aires: Ed. Almagesto.
- Martinez, E. (2007). *Psicoterapia y sentido de vida. Psicología clínica de orientación logoterapéutica*. Bogota: Herder. 2da. ed.
- Martinez, E. (2009). *Buscando el sentido de la vida. Manual del facilitador*. Bogota: Colectivo Aquí y Ahora.
- Martínez, E., Jaimes, J. y Castillo, J. (2010). Validación de la prueba: escala de recursos noológicos para personas mayores de 15 años. *Revista Argentina de clínica psicológica*. XIX, 3: 257-272.
- Martinez, E. (2011). *Los modos de ser inauténticos. Psicoterapia centrada en el sentido de los trastorno de la personalidad*. Bogota: Manual Moderno.
- Marsh, A., Smith, L., Piek, J. y Saunders, B. (2003). The purpose in life scale: Psychometric properties for social drinkers and drinkers in alcohol treatment. *Educational and Psychological Measurement*, 63, 859-871.
- Mascaro, N., Rosen, D. y Morey, L. (2004). The development, construct validity, and clinical utility of spiritual meaning scale. *Personality and Individual Differences*. 37. 845-860.
- Morgan, J. y Farsides, T. (2009). Measuring meaning in life. *Journal of Happiness Studies*, 10, 197-214.
- Noblejas, M. (1994). *Logoterapia. Fundamentos, principios y aplicación. Una experiencia de evaluación del logro interior de sentido*. Tesis doctoral. Madrid: Universidad Complutense, Facultad de educación.
- Noblejas, M. (2000). Fiabilidad de los test PIL y Logotest. *Nous. Boletín de logoterapia y análisis existencial*, 4, 81-90.
- Pan, J., Wong, D., Joubert, L. y Chan, C. (2008). The protective function of meaning of life on life satisfaction among Chinese students in Australia and Hong kong: A cross cultural comparative study. *Journal of American College Health*. 57, 2, 221-231.
- Peterson, C., Park, N. y Seligman, M. (2005) Orientations to happiness and life satisfaction: the full life versus the empty life. *Journal of Happiness Studies*, 6, 25-41.
- Reker, G. (2000). Theoretical perspective, dimensions and measurement of existential meaning. En G. Reker y K. Chamberlain *Exploring existential meaning* (pp. 39-55). California: Sage publications.

- Reker, G.T. y Fry, P.S. (2003). Factor structure and invariance of personal meaning measures in cohorts of younger and older adults. *Personality and Individual Differences*, 35, 977 – 993.
- Reker, G. (2004). Meaning in life of young, middle-aged, and older adults: factorial validity, age, and gender invariance of the Personal Meaning Index (PMI). *Personality and Individual Differences*. 38, 71-85.
- Robak, R. W. y Griffin, P. W. (2000). Purpose in life: What is its relationship to happiness, depression, and grieving? *North American Journal of Psychology*, 2, 113–120.
- Ryff, C. D. (1989). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological wellbeing. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57, 1069–1081.
- Schnell, T. y Becker, P. (2006). Personality and meaning in life. *Personality and Individual Differences*, 41, 117-129.
- Shulemberg, S. y Melton, A. (2010). On measurement of meaning: logotherapy's empirical contributions to humanistic psychology. *Humanistic Psychology*, 36, 1-14.
- Schulenberg, S. E. (2004). A psychometric investigation of logotherapy measures and the Outcome Questionnaire (OQ-45.2). *North American Journal of Psychology*, 6, 477–492.
- Shulemberg, S., Schnetzer, L. y Buchanan, E. (2010). The purpose in life test-Short form: development and psychometric support. *Journal of Happiness Studies*, 11, 95-111.
- Sink, C. A., Van Keppel, J. y Purcell, M. (1998). Reliability estimates of the purpose in life and seeking of noetic goals tests with rural and metropolitan area adolescents. *Perceptual and Motor Skills*, 86, 362.
- Steger, M. F., Frazier, P., Oishi, S. y Kaler, M. (2006). The meaning in life questionnaire: Assessing the presence of and search for meaning in life. *Journal of Counseling Psychology*, 53, 80–93.
- Vella- Brodrick, D., Park, N. y Peterson, C. (2009). Three ways to be happy: pleasure, engagement, and meaning- findings from Australian and US samples. *Social Indicators Research*, 90, 165-179.
- Wong, P. (1998). Meaning Centered-counseling. En P. Wong y P. Fry *The Human Quest for Meaning* (pp. 395-435). New Jersey: LEA Publishers
- Yalom, I. D. (1984). *Psicoterapia existencial*. Barcelona: Herder.

Recibido: 9-8-11
Aceptado: 21-11-11

Abstract: The Purpose in Life –PIL- Test (Crumbaugh and Maholick, 1964) assesses the meaning of life and it has an extensive amount of research. However, in Latin America very few tests have been validated to measure the meaning of life, therefore, this research seeks to validate the PIL for Colombia from a three-factor model (Goals in life, Satisfaction with life and Sense of achievement). We compared this model with those proposed by the original authors of the test, and Farisides Morgan (2009) and Dufton and Perlman (1986) models. The study was done with a sample of 798 people, and the results show that the proposed structure of three factors has a greater clinical and theoretical usefulness.